



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU  
Vukovar, Županijska 31

P Ob-202/2025-19

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru po sutkinji Mariji Jurić kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice A.H. iz ..., OIB ... protiv tuženika D.J. iz ..., OIB ..., uz sudjelovanje mlt. E.H., OIB ..., zastupane po posebnom skrbniku A. H. dipl.iu. stručnoj radnici Centra za posebno skrbništvo, Dislocirana jedinica O., radi donošenja odluke o roditeljskoj skrbi i dr., nakon održane glavne rasprave 11. svibnja 2026. u prisutnosti tužiteljice osobno i tuženika osobno, a bez nazočnosti posebne skrbnice A. H., dana 16. lipnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Zajedničko dijete stranaka mlt. E.H. OIB ..., rođena .... godine, stanovat će s tužiteljicom A.H., OIB ....

II. Osobni odnosi tuženika D.J. iz ..., OIB ..., sa mlt. E.H. OIB ..., održavat će se svaki drugi vikend od 13 do 14 sati u prostorijama Zavoda pod nadzorom stručne osobe u trajanju od 6 mjeseci računajući od dana imenovanja voditelja nadzora od strane Zavoda.

III. Tužiteljica A.H., OIB ..., kao majka, samostalno će ostvarivati roditeljsku skrb o djetetu mlt. E.H. OIB ..., u odnosu na ishođenje osobnih dokumenata, prijavu i promjenu prebivališta ili boravišta, upis u odgojno-obrazovne ustanove te odluke vezane uz zdravstvenu skrb, dok će preostale sadržaje roditeljske skrbi tužiteljica i tuženik ostvarivati ravnopravno, zajednički i sporazumno.

IV. Tuženik se obvezuje doprinositi za uzdržavanje mlt. E.H., OIB ..., svakomjesečno iznos od 224,00 eura i to od dana podnošenja tužbe 17. rujna 2026. g., pa dok za to postoje zakonski uvjeti i to svakog 15-tog u mjesecu za tekući mjesec na način da je dospjele a neplaćene obroke dužan platiti odjednom u roku od 15 dana sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, tekućim od dospijeća pojedinog iznosa pa do isplate na račun majke ili na ruke uz potvrdu o plaćanju.

V. Svaka strana snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu radi donošenja odluke o sadržajima roditeljske skrbi i uzdržavanju. U tužbi navodi da je izvanbračna veza s tuženikom prekinuta odmah nakon rođenja zajedničkog djeteta mlt. E.H. rođene ...g. Od tada pa do dana pisanja tužbe (zaprimiteljena na sud 17. rujna 2025.) tuženik je posjetio dijete svega četiri puta te se uopće ne zanima za nju niti ju financijski uzdržava, stoga tužiteljica predlaže da sud povjeri dijete tužiteljici na samostalnu roditeljsku skrb u dijelu koji se odnosi na sređivanje dokumentacije za školu, vrtić i druge institucije, samostalno donošenje odluka u vezi s djetetom bez suglasnosti oca i da sud obveže tuženika na isplatu zaostalih iznosa alimentacije zaključno s datumom predaje tužbe u skladu s obvezom zakonskog uzdržavanja mlt. djeteta i da obveže tuženika da nadoknadi troškove parničnog postupka a od dokaza predlaže saslušanje svoje majke K. H. koja živi u istom kućanstvu a na okolnosti nemara tuženika.

1.1. Na glavnoj raspravi 11. svibnja 2026. tužiteljica je dopunila tužbu tako da predlaže da mlt. E. s ocem održava osobne odnose pod nadzorom stručne osobe svaki drugi vikend od 13,00-14,00 sati u prostorijama Centra u V.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu na istoj glavnoj raspravi naveo da je u cijelosti suglasan s tužbenim zahtjevom. Napominje da je trenutno nezaposlen i da nema druge djece za uzdržavanje.

3. Mlt. djetetu je imenovan skrbnik od strane Zavoda u osobi A.H., dipl. pravnik, stručne radnice Centra za posebno skrbništvo, Podružnica O., ..., radi zaštite prava i interesa mlt. djece.

4. Posebna skrbnica se podneskom očitovala da je u interesu mlt. djeteta postizanje sporazuma među roditeljima, a ako do istog ne dođe predlaže da tužiteljica uredi tužbu vezano za ostvarivanje osobnih odnosa mlt. E. s ocem i da od Zavoda PU V. i zatraži prijedlog o vremenu i mjestu za ostvarivanje osobnih odnosa s ocem pod nadzorom.

5. Sud je izvršio uvid i pročitao izvješće o provedenom obveznom savjetovanju od 15.srpnja 2025. (list 3-5 spisa), presliku osobne iskaznice (list 6-7 spisa), timsku sintezu od 24. veljače 2026. (list 26-27 spisa), mišljenje psihologa od 23. veljače 2026. (list 28-29 spisa), mišljenje socijalnog radnika od 23. veljače 2026. (list 30-31 spisa).

6. Daljnje dokaze sud nije izvodio jer su stranke postigle dogovor o svim pitanjima iz tužbe.

7. Iz izvješća o provedenom obveznom savjetovanju od 15. srpnja 2025.g (list 3-5 spisa) sud je utvrdio da među parničnim strankama nije postignut sporazum niti sastavljen plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi nad zajedničkim djetetom te je sud dužan u ovom postupku odlučiti o svim sadržajima roditeljske skrbi iz plana, navedeno izvješće nije starije od šest mjeseci u trenutku podnošenja tužbe čime je ispunjena procesna pretpostavka za podnošenje ove tužbe.

8. Prema mišljenju Zavoda za socijalni rad PU ... od 24. veljače 2026. mlt E.H. od rođenja živi s majkom, A.H. koja kontinuirano, samostalno i odgovorno skrbi o svim djetetovim životnim potrebama. Majka osigurava stabilne stambene i materijalne uvjete, zaposlena i ostvaruje redovita primanja, a u brizi o djetetu ima podršku vlastite obitelji. Dijete se uredno razvija, zdravo je i pohađa dječji vrtić te živi u sigurnom i poticajnom okruženju. Procjenom roditeljskih kapaciteta utvrđeno je da majka pokazuje emocionalnu zrelost, organiziranost, odgovornost i usmjerenost na potrebe djeteta, uz sposobnost samostalnog donošenja odluka vezanih uz odgoj, obrazovanje i zdravstvenu skrb. Otac djeteta, D.J., nije pokazao kontinuitet interesa niti aktivno sudjelovanje u roditeljskoj ulozi. Kontakti s djetetom bili su rijetki i bez njegove inicijative, ne doprinosi uzdržavanju djeteta, a tijekom postupka obveznog savjetovanja nije bilo moguće provesti razgovor zbog njegovog stanja pod utjecajem alkohola. Do sada se nije obraćao nadležnom tijelu radi ostvarivanja roditeljskih prava niti je iskazao kontinuiranu brigu za dijete. Uzimajući u obzir načelo zaštite najboljeg interesa djeteta, stručni tim je suglasan da je u ovom trenutku u interesu maloljetne E. da majka ostvaruje samostalnu roditeljsku skrb, uključujući pravo samostalnog odlučivanja o pitanjima koja se odnose na ishođenje osobnih dokumenata, prijavu i promjenu prebivališta ili boravišta, upis u odgojno-obrazovne ustanove te odluke vezane uz zdravstvenu skrb. Stručni tim također smatra da bi se ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s ocem, ukoliko otac iskaže interes, u početnoj fazi trebalo odvijati pod nadzorom stručne osobe, radi postupne uspostave i razvoja odnosa te procjene očevih roditeljskih kapaciteta i stabilnosti ponašanja. Način, dinamika i trajanje susreta mogu se detaljnije urediti odlukom suda, uz mogućnost naknadne izmjene ovisno o daljnjem razvoju okolnosti. Ovakvo mišljenje doneseno je jednoglasno, vodeći se zaštitom stabilnosti, sigurnosti i kontinuiteta skrbi za maloljetno dijete.

9. Stranke su postigle sporazum na glavnoj raspravi o svim pitanjima iz tužbe odnosno, stanovanju djeteta, osobnim odnosima roditeljskoj skrbi i uzdržavanju.

9.1. Tom prilikom su parnične stranke dogovorile osobne odnos tuženika s mlt. E. pod nadzorom stručne osobe svaki drugi vikend od 13 do 14 sati u prostorijama Zavoda jer je prebivalište djeteta u V., a u trajanju od 6 mjeseci računajući od dana imenovanja voditelja nadzora od strane Zavoda.

10. Sud je prihvatio sporazum roditelja o stanovanju djeteta s majkom jer se majka dobro brine za dijete, emocionalno je topla i ima razvijenu socijalnu mrežu te podršku svoje obitelji, također je sud prihvatio i dogovor roditelja o održavanju osobnih odnosa oca s djetetom pod nadzorom stručne osobe uz primjenu odredbe čl. 124. Obiteljskog zakona prema kojoj Sud može, naložiti da se osobni odnosi djeteta i roditelja ostvaruju „pod nadzorom stručne osobe koju imenuje centar za socijalnu skrb“, kada to zahtijeva potreba zaštite dobrobiti djeteta odnosno kad postoji osnovana sumnja ili dokaz štetnog ponašanja roditelja, a u konkretnom slučaju sud smatra da je nadzor potreban jer se dijete nije naviklo na oca, te je potrebna procjene očevih roditeljskih kapaciteta i stabilnosti ponašanja a pod nadzorom otac i dijete mogu naučiti provesti kvalitetno vrijeme. zajedno.

11. Mjera nadzora utvrđuje se privremeno, najdulje na šest mjeseci od dana imenovanja stručne osobe, pri čemu. se u iznimno opravdanim okolnostima taj rok može produljiti za dodatnih šest mjeseci (čl. 124. st. 3. i 4.).

12. Također je opravdana i samostalna roditeljska skrb majke u pogledu donošenja odluka u odnosu na ishođenje osobnih dokumenata, prijavu i promjenu prebivališta ili boravišta, upis u odgojno-obrazovne ustanove te odluke vezane uz zdravstvenu skrb, dok će preostale sadržaje roditeljske skrbi tužiteljica i tuženik ostvarivati ravnopravno, zajednički i sporazumno. Ovo stoga jer otac nije prisutan u životu djeteta pa će majka na ovaj način lakše omogućiti djetetu pristup obrazovanju i zdravlju te promjeni prebivališta djeteta.

13. Slijedom navedenog a sukladno odredbi čl. 420 Obiteljskog zakona sud je odlučio kao pod I., II. i III. izreke presude.

14. Sud je prihvatio sporazum roditelja vezano uz iznos uzdržavanja kojim bi otac doprinio za mlt. dijete, smatrajući da je sporazum roditelja u interesu, te u skladu s dobrobiti mlt. djeteta u smislu odredbe čl. 426 Obiteljskog zakona, a po kojem sporazumu će otac doprinosti za uzdržavanje mlt. E.H. mjesečno do 15-og u mjesecu 224,00 eura, koja obaveza teče od dana podnošenja tužbe, pa sve dok za to budu postojali zakonski uvjeti.

15. Ovaj iznos sud smatra primjerenim životnoj dobi mlt. djeteta i njezinim potrebama te u skladu s minimalnim iznosom uzdržavanja koje je propisalo Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike za dijete u dobi u kojoj je mlt. E.

16. Slijedom izloženog, a temeljem odredbi čl. 307. i 426 Obiteljskog zakona (Narodne novine 103/15 98/19, 47/20) odlučeno je kao pod IV. izreke presude.

17. Obzirom da je spor uzrokovan izostankom dogovora roditelja o važnim pitanjima za život djeteta, to sud smatra opravdanim da svaka strana ovog postupka snosi svoje troškove uz primjenu odredbe čl. 366. Obiteljskog zakona.

18. Slijedom iznijetog je odlučeno kao pod toč. V. izreke presude

U Vukovaru 16. lipnja 2025.

SUDAC

Marija Jurić, univ. spec.iur.,v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi u roku od 15 dana a o istoj odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju,
2. Tuženiku,
3. Posebnom skrbniku A. H.
4. Hrvatski zavod za socijalni rad, PU V.